

# 3 modeller – 1 mål?

## Bakgrund och tillvägagångssätt

Styrelsen för Finlands Svenska Handikappförbund bad 9.4.2010 undertecknad ”att utreda hur stadgar och övriga föreskrifter inom Finlands Svenska Handikappförbund (FSH) kunde utformas för att garantera en hållbar grund för framtida samarbete inom den finlandssvenska handikappsektorn”. I det följande presenteras en översikt över detta utredningsarbete.

Arbetet har skett genom diskussioner med olika aktörer som är inkopplade i processen. Då jag talat med dessa personer har jag meddelat att diskussionen för mitt vidkommande är konfidentiell. Detta av den orsaken att det för mig som extern utredare vore ohållbart att dras in i ett läge där jag för budskap av och an mellan parterna.

Jag vill uttrycka min tacksamhet till de som öppet diskuterat problematiken med mig och utgående från sina egna perspektiv belyst de komplicerade omständigheter som föranlett mitt uppdrag.

## En lös konstruktion

Historikern Henry Rask inleder sin historik över Esbobygdens Ungdomsförbund med orden:

*”Ingen älskar ett förbund. Man är med i ett förbund för att stärka sin egen förening, för att få nya intryck, för att visa vad man själv uppnått. Och man är med i ett förbund också för att uppnå sådant som man inte kan göra på egen hand. Men lojaliteten – och kärleken – den finns ”hemma”, i den egna föreningen.”*

Dessa visa ord gäller för Finlands Svenska Handikappförbund. Förbundet representerar en typ av förbundsstruktur som inte är okomplicerad. En svag centralorganisation med några starkare och några svagare medlemsorganisationer medför ohjälpligen en risk för instabilitet i konstruktionen. Den ställer stora krav på framförallt förbundets ledning ifråga om initiativförmåga och parallellt en utvecklad förmåga att förankra initiativen hos medlemsorganisationerna och att förmå engagera dem i gemensamma satsningar. Med andra ord: FSH:s medlemsstruktur är heterogen, vilket medfört svårigheter som inte till fullo har kunnat hanteras inom förbundet.

I den pågående diskussionen om Finlands Svenska Handikappförbund har i huvudsak tre tänkbara scenarier nämnts:

- 1) att det nuvarande FSH utvecklas och vitaliseras med nya medlemmar,
- 2) att FSH mister FDUV och FSPC som medlemmar och måste omdefiniera sitt uppdrag *samt*
- 3) att FSH avvecklas helt.

Man kan säkert konstruera fler scenarier eller kombinera dessa i varierande uppsättningar. Med utgångspunkt i den information jag fått framstår dock de ovannämnda som grundläggande och den fortsatta framställningen koncentreras därför på dem. Jag går nedan igenom vad dessa i praktiken innebär eller kunde medföra och hur de kunde genomföras. Detta är dock relativt meningslöst utan en bedömning av huruvida en viss modell är realistisk eller inte. Denna bedömning bygger jag på de diskussioner jag fört med olika personer med insyn i processen.

### Vad är realistiskt?

→ Ingen jag talat med *önskar* en avveckling av FSH (modell 3).

→ Ingen, så när som någon enstaka person, jag talat med ser heller modell 1 som realistisk, trots att de finns de som ser detta som den mest önskvärda lösningen.

→ Modell 2 ses inte blott som realistisk och sannolik utan även önskvärd.

## Modell 1

Det finns inte mycket att säga beträffande modell 1. Det är enligt min bedömning inte vare sig realistiskt eller sannolikt att denna modell skulle kunna genomföras.

Modell 1 skulle innebära att de nuvarande medlemmarna i FSH fortsätter och att förbundet förstärks med de centrala handikapporganisationer som inte nu är medlemmar. Modell 1 är det mest komplicerade alternativet eftersom det i dagens läge de facto råder en viss brist på förtroende gentemot FSH. Jag tar inte ställning till vad detta bottnar i. Förtroendebristen är ändå viktig att konstatera eftersom den så tydligt begränsar handlingsutrymmet i just denna modell.

Arbetet med att återställa det ömsesidiga förtroendet inom en förbundsstruktur av den typ som FSH utgör kan liknas vid mytens Sisyfos, som försöker skuffa sin sten uppför branten. Varje gång han halkar, rullar stenen ner i avgrunden och det mödosamma arbetet måste påbörjas på nytt.

Modellen förutsätter en stark samlad vilja hos medlemsorganisationerna inom FSH och hos de potentiella medlemsorganisationerna att tillsammans ta fasta på det som förenar de finlandssvenska handikapporganisationerna och bygga ett gemensamt forum av det nuvarande FSH. En sådan viljans enhet har inte framkommit i mina diskussioner med olika parter.

Jag har inte av mina respondenter fått tillräckligt med konkreta rekommendationer för att kunna uppgöra ett förslag till stadgar som skulle utgå från denna modell.

### Modell 3

Enligt denna modell saknas helt enkelt förutsättningar för ett utvecklat eller ens ett fortsatt samarbete mellan de finlandssvenska handikapporganisationerna inom de ramar som FSH erbjuder. Om ingen framkomlig väg föreligger, om inga meningsfulla uppgifter finns eller om rådande konflikter inte kan biläggas bör en upplösning av förbundet över

Frågan om upplösning hör till den typ av åtgärder som föreningslagen reglerar i större detalj. Beslut om upplösning av en förening fattas alltid av föreningsmötet, dvs. medlemmarna. Beslut i ärendet får inte fattas om inte saken nämnts i kallelsen till mötet. Beslutet kräver alltid kvalificerad majoritet. Enligt lagen skall föreningar i sina stadgar även uppta stadganden om hur föreningens tillgångar skall disponeras vid upplösning. Därutöver är det praxis att föreningar i sina stadgar anger något om den formella process som måste följas för att upplösa föreningen. Beslutet om upplösning kan aldrig delegeras till styrelsen.

FSH:s stadgar anger:

#### 16§

*Förslag till ändring av förbundets stadgar skall tas upp vid ordinarie eller extraordinarie förbundsstämma. Meddelande härom bör ges i kallelsen. Ändring av förbundets stadgar kräver att 2/3-delar av angivna rösterna godkänner detta.*

*I samma ordning kan beslutas om upplösning av förbundet. Om förbundet upplöses skall dess medel fördelas mellan egentliga medlemmarna.*

Utöver detta gäller vad som stadgas i 40§ av föreningslagen. Då en förening beslutar att upplösa sig skall styrelsen vidta de likvidationsåtgärder som upplösningen ger anledning till. Alternativt kan föreningen (föreningsmötet) utse en eller flera likvidatorer. Det behövs dock inte om föreningen samtidigt som den beslutar om upplösningen godkänner en av styrelsen uppgjord slutredovisning enligt vilken föreningen inte har skulder.

Om föreningen har obetalda skulder eller om styrelsen av en eller annan orsak inte har kunnat sammanställa en slutredovisning då beslutet om upplösning fattas skall likvidationsprocessen omedelbart inledas. Efter att föreningen beslutat att upplösa sig får den inte fortsätta med ekonomisk verksamhet annat än i den begränsade utsträckning som likvidationen för att vara ändamålsenlig kräver. Likvidatorerna skall ge en slutredovisning för upplösningen fram till det att föreningen upphör och se till att den bevaras. Likvidationsåtgärderna är klanderbara upp till sex månader efter att föreningen upplösts. Föreningslagen anger ingen tidsfrist för hur snabbt likvidationen skall ske, men avsikten är givetvis att den skall ske utan dröjsmål.

Ifall FSH vid ett beslut om upplösning har egna medel skall dessa fördelas mellan de egentliga medlemmarna. Det bör dock observeras att ifall förbundets medel endast utgörs av understöd beviljade av olika bidragsgivare för någon verksamhet är det ytterst tveksamt huruvida dessa utan vidare kan fördelas mellan medlemmarna. Ifall förbundets medel sedan skulder betalats av någon orsak inte kan användas på det sätt som föreskrivs i stadgarna skall medlen tillfalla staten.

**De frågor som främst i denna modell bör besvaras är givetvis vad som händer med FSH:s personal och den verksamhet de ansvarar för och hur de mindre organisationernas representation tryggas.**

FSH har genom att anställa personal ingått avtal som gäller enligt arbetsavtalslagen. Dessa avtal gäller under den tid de är ingångna för, men det är klart att medlemsorganisationerna i FSH bär ett tydligt moraliskt ansvar för de verksamheter de genom samsamarbetsorganisationen initierat. Jag ifrågasätter alltså möjligheten att fränsäga sig sitt ansvar för en verksamhet genom att bara lägga ned en förening, trots att det juridiskt inte hör till de mest komplicerade manövrarna.

En möjlig lösning erbjuds genom förfarandet *överlåtelse av rörelse*. I samband med dylik överlåtelse bör rimligtvis de understöd FSH blivit beviljad för verksamheterna i fråga samtidigt överlåtas. Finansiärernas godkännande för arrangemanget bör säkras. Överlåtelsen bör regleras genom avtal för vilka FSH och de eventuella mottagande parterna bör uppsöka bistånd av juridisk expertis. På basis av de informationer jag under arbetet med detta dokument insamlat är det dock knappast lätt att bland de nuvarande handikapporganisationerna hitta en aktör som skulle ha den neutrala trovärdighet som ett övertagande förutsätter.

Arbetsavtalslagen anger:

1:10§

*Med överlåtelse av arbetsgivarens rörelse avses överlåtelse av ett företag, en rörelse, en sammanslutning eller en stiftelse eller en funktionell del därav till en annan arbetsgivare, om den rörelse som överläts och som bedrivits som huvud- eller sidoverksamhet eller den överlåtna delen efter överlåtelsen förblir oförändrad eller likartad.*

*Vid sådan överlåtelse av rörelse som avses i 1 mom. övergår de rättigheter och skyldigheter samt till dem anslutna anställningsförmåner, som arbetsgivaren har med anledning av de anställningsförhållanden som gäller vid tiden för överlåtelsen på rörelsens nya ägare eller innehavare. Överlåtaren och förvärvaren ansvarar dock solidariskt för en arbetstagares lönefordran eller fordran av annat slag som härrör från anställningsförhållandet, om den har förfallit till betalning före överlåtelsen. Överlåtaren är dock gentemot förvärvaren ansvarig för en arbetstagares fordran som förfallit till betalning före överlåtelsen, om inte något annat har avtalats.*

Modell 3 kan teoretiskt genomföras enligt följande process:

- processen kan initieras på olika sätt
  - a) styrelsen kan fatta beslut om att föreslå en upplösning av förbundet och i samband med det sammankalla förbundsmötet för att behandla frågan
  - b) två medlemmar kan kräva att förbundsmötet sammankallas för att behandla frågan
- förbundsmötet skall sammankallas genom skriftlig kallelse som sänds till medlemmarna minst en månad i förväg. Formkriterierna är viktiga med tanke på att alla beslut kan klandras.
- vid förbundsmötet bör beslutet biträdas av minst två tredjedelar av de avgivna rösterna, dvs. minst fem av sju röster för upplösning.
- ifall styrelsen initierar processen bör den samtidigt skrida till åtgärder för att vid förbundsmötet kunna presentera en slutredovisning samt rimligtvis föredra ett beslut om överlåtelse av rörelse, vilket förutsätter förhandlingar med en mottagande part/partier och ett avtalsutkast inför mötet.
- Mötet fattar beslut om upplösning samt därefter om
  - överlåtelse av rörelse,
  - fördelningen av tillgångarna (i enlighet med stadgarna),
  - godkännande av styrelsens slutredovisning,
  - ansvarsfrihet åt styrelsen
  - val av likvidatorer
  - eventuella övriga åtgärder som upplösningen föranleder
- Likvidatorerna, ifall sådana valts, genomför sitt uppdrag och ser till att upplösningen blir införd i föreningsregistret samt uppgör en egen slutredovisning som sträcker sig till det att föreningen upplöses.
- Ifall två medlemmar kräver mötets sammankallande för att behandla frågan om upplösning och styrelsen är av annan åsikt och mötet trots det beslutar om upplösning vidtas åtgärderna som har med slutredovisning, överlåtelse av rörelse etc. efter det upplösande förbundsmötet av likvidatorerna.

Föreningen har upphört när anteckningen om upplösning blivit införd i föreningsregistret.

Här vill jag åter understryka att ingen har förfäktat denna modell. Det är även min bedömning att få problem de facto löses genom att enbart lägga ned FSH. Det finns inte heller någon annan idé för hur de små organisationernas representation och delaktighet i samarbetet mellan organisationerna skall tryggas vid en nedläggning av FSH, än att dessa i så fall borde grunda ett nytt förbund – vilket inte får en nedläggning av FSH att framstå som vettig.

## Modell 2

Enligt uppgift har FDUV och FSPC aviserat möjligheten att utträda ur FSH och grunda ett nytt förbund. Ur juridisk synpunkt är detta inte problematiskt. En medlem har alltid rätt att lämna en förening. Det sker enligt föreningslagen genom en skriftlig anmälan till styrelsen eller dess ordförande eller genom att anmäla om utträdet vid förbundsmötet för anteckning i protokollet. FSH:s stadgar anger inga tidsfrister vilket innebär att utträdet träder i kraft omedelbart. Samtidigt är det lätt att grunda en ny organisation. En förening kan grundas av minst tre medlemmar och föreningsregistret bistår med betydligt snabbare behandlingstider än vad ännu för några år sedan var fallet.

Om detta är det enda som sker är utträdet naturligtvis ytterst problematiskt. FSH är beroende av årlig extern finansiering för sin verksamhet. Nivån på denna och därmed FSH:s nuvarande verksamheter är sannolikt hotade om FSH inte efter ett utträde av två stora och viktiga organisationer upplevs uppvisa en tillräcklig tyngd och trovärdighet som organisation med beaktande av sitt uppdrag. De utträdande organisationerna har således rimligtvis ett visst ansvar för vad som händer inom FSH även efter sitt utträde. Därför är det att hoppas att ett utträde kan ske under ordnade och överenskomna former.

För det återstående FSH som blir resultatet av ett dylikt utträde är det oundvikligen aktuellt

- att antingen omdefiniera sitt uppdrag eller
- att avveckla förbundet.

Utan FDUV och FSPC är det helt enkelt inte trovärdigt utge sig för att agera som samarbetsorganisation för hela den finlandssvenska handikappsektorn. En avveckling kan i stort sett ske enligt skissen i modell 3.

En möjlighet för FSH vore i detta fall att söka omdefiniera sitt uppdrag och utvecklas till en samlande organisation uttryckligen för Svenskfinlands små, lokala och regionala handikappföreningar som saknar intern förbundsstruktur. Dessa föreningar är utan tvekan betjänta av samling och stöd och har under min utredning med bestämdhet betonat sin rätt till inflytande.

Detta kunde i själva verket vara ett tämligen attraktivt alternativ under den förutsättningen att goda lösningar kan träffas beträffande ett tryggande av de nuvarande FSH-verksamheterna och ett dylikt omdefinierat FSH:s egna fortsatta och trovärdiga verksamhetsförutsättningar.

Samtidigt finns givetvis en tredje möjlighet, nämligen att ett nytt takförbund bildas samtidigt som FSH fortsätter och förfäktar sin rätt att driva samma frågor. En situation med två konkurrerande takorganisationer inom den finlandssvenska handikappsektorn är det skäl att förhålla sig avvaktande mot. Hela sektorn, som nationellt sett inte är stor, skulle ådra sig ett skimmer av beklagigt löje. Det finns vidare en risk att detta läge oundgängligen medför en viss handlingsförlamning inom bägge organisationerna – ett ställningskrig om man så vill. Samtidigt, ifall ett sådant läge uppstår, ökar förmodligen risken för att någon eller vissa av de mindre lokala handikappföreningarna nöjer sig med vad de får av finskspråkiga förbund för att trygga ens någon form av inflytande i handikappolitiska frågor för att inte tala om de eventuella slutsatser som externa finansiärer kunde dra av situationen.

Den sistnämnda utvecklingen framstår som det alternativ som i varje fall bör förebyggas av ansvarsfulla organisationsledare.

## Rekommendation till Finlands Svenska Handikappförbund

Min rekommendation är att Finlands Svenska Handikappförbund på ett principiellt och strategiskt plan går in för att omdefiniera sitt uppdrag från att

*utgöra en paraplyorganisation för de svensk- och tvåspråkiga riksomfattande handikapporganisationer som önskar ansluta sig till förbundet.*

till att

*utgöra en samarbetsorganisation för svensk- och tvåspråkiga handikappföreningar med personmedlemmar, som önskar ansluta sig till förbundet. Förbundet skall särskilt samla och sammanföra mindre organisationer som saknar en egen enhetlig förbundsstruktur eller svenskspråkiga takorganisationer till starka gemensamma insatser, funktionshindrade till fromma.*

Finlands Svenska Handikappförbund skulle således ha en central uppgift i samarbetet mellan de finlandssvenska handikapporganisationerna genom att utgöra en samlingsorganisation för de mindre organisationer som idag i stor utsträckning redan är medlem i FSH antingen direkt eller via Handikappföreningarna i Österbotten och Södra Finland. Dessa två regionala föreningar kunde om de inte upplevs nödvändiga läggas ned sedan deras medlemmar välkomnats inom FSH.

De mindre organisationer jag diskuterat med är givetvis själva såväl oroliga över som måna om att trygga sin representation i ett framtida samarbete. Samtidigt finns en uttalad vilja bland de större organisationerna att tillmötesgå detta behov. De mindre organisationerna är väsentliga i samarbetet som helhet och bör ovillkorligen vara integrerade i de gemensamma strukturerna.

Jag vill understryka att det föreligger två grundläggande förutsättningar för att denna modell skall kunna fungera.

För det första: **FSH:s egna verksamhetsförutsättningar måste tryggas och garanteras.** Förbundet måste ha anställd personal, kapacitet att delta i samarbetsprojekt och möjlighet att genomföra egna projekt.

För det andra: **FSH måste ingå som stiftande och fullvärdig medlemsorganisation i det nya förbund som planeras.**

Ett stadgeförslag för Finlands Svenska Handikappförbund, som utgår från denna modell, finns som bilaga. Förslaget kan förhoppningsvis tjäna som underlag för FSH i ett utvecklingsarbete som utgår från denna modell.

Principerna liksom de nya stadgarna bör diskuteras mellan medlemsorganisationerna och slutligen antas vid ett förbunds möte. Frågan om finansiering bör diskuteras och avgöras tillsammans med de övriga organisationerna och FSH:s finansärer.

**Till sist**

Jag tackar för möjligheten att söka bidra till processen och överlämnar min utredning med förhoppningen att den skall vara till någon nytta i det fortsatta arbetet. Ett nära, konkret och trovärdigt samarbete mellan de finlandsvenska handikapporganisationerna är av största vikt. Detta är givetvis fullkomligt överflödigt för en utomstående part som undertecknad att påpeka. Däremot är det glädjande att kunna konstatera att denna ståndpunkt delas av de personer jag diskuterat med. Det finns alltså goda grunder för att förvänta sig en positiv utveckling.

Helsingfors, 24.4.2010

Sebastian Gripenberg

BILAGA: Stadgeförlag för Finlands Svenska Handikappförbund r.f., vilka utgår från en nyorientering av förbundets grunduppgift

BILAGA:

**Utkast till Stadgar för Finlands Svenska Handikappförbund r.f.**

1 §.

Föreningens namn är Finlands Svenska Handikappförbund r.f.

Föreningen omtalas nedan som förbundet. Den officiella förkortningen av förbundets namn är FSH.

Förbundets språk är svenska och dess hemort är Helsingfors.

2 §.

Förbundets syfte är att förverkliga jämlikhet och full delaktighet för funktionshindrade personer inom den svenskspråkiga befolkningen i Finland samt att främja verksamhetsenheter inom social- och utbildningssektorn.

Förbundet förverkligar sitt syfte genom att utgöra en samarbetsorganisation för svensk- och tvåspråkiga handikappföreningar med personmedlemmar, som önskar ansluta sig till förbundet. Förbundet skall särskilt samla och sammanföra mindre organisationer som saknar en egen enhetlig förbundsstruktur eller svenskspråkiga takorganisationer till starka gemensamma insatser, funktionshindrade till fromma.

Förbundet kan:

- främja, underlätta och organisera samarbete och gemensamma satsningar och projekt mellan sina medlemmar och andra organisationer med motsvarande målsättningar;
- organisera olika former av stöd för sina medlemsorganisationer;
- göra framställningar och förslag till myndigheter och organisationer, såväl på det nationella planet som på nordisk- och internationell nivå;
- stimulera kommuner och organisationer till ett ökat intresse för och medvetande om funktionshindrade medborgares behov;
- bedriva informationsverksamhet och attitydpåverkande arbete samt
- ordna kursverksamhet och annan utbildning.

3 §.

Förbundet kan motta donationer och testamenten samt äga fast egendom.

4 §.

Till egentlig medlem i förbundet kan antas svensk- eller tvåspråkiga registrerade handikapporganisationer med personmedlemmar och en fortlöpande svenskspråkig verksamhet.

Ansökan om medlemskap riktas till förbundets styrelse och avgörs av förbundsmötet.

5 §.

Till understödande medlem i förbundet kan antas organisationer, stiftelser och andra juridiska samfund, vilkas verksamhet inte står i strid med förbundets ändamål.

Medlemmarna i förbundet bibehåller sitt ekonomiska och juridiska oberoende samt sin handlingsfrihet.

Medlemsavgiften för egentliga och understödande medlemmar kan vara olika.

6 §.

Förbundets beslutande organ är förbundsmötet. Dess verkställande organ är förbundsstyrelsen. Om övriga permanenta organ inom förbundet beslutar förbundsmötet. Styrelsen kan tillsätta tillfälliga utskott och arbetsgrupper som arbetar under dess överinseende.

7 §.

Ordinarie förbundsmöten är vårmötet som hålls vid en av förbundsstyrelsen fastställd tidpunkt i mars eller april och höstmötet som hålls vid en av förbundsstyrelsen fastställd tidpunkt i november. Dessutom kan extraordinarie möte hållas då förbundsstyrelsen eller förbundsmötet anser det påkallat eller då minst två egentliga medlemmar fordrar detta.

8 §.

Kallelse till förbundsmöte skall skriftligen sändas till samtliga medlemmar, minst fyra veckor i förväg.



## 9 §.

Vid förbundsmötet har varje egentlig medlem en röst. Understöddande medlem har säte och stämma förbundsmötet, men ej rösträtt.

## 10 §.

Vid förbundets vårmöte behandlas följande ärenden:

- förbundsstyrelsens årsberättelse för föregående kalenderår;
- fastställs bokslutet för föregående kalenderår;
- beviljande av ansvarsfrihet åt de redovisningsskyldiga samt
- övriga ärenden som upptagits i mötets kallelse.

Vid förbundets höstmöte behandlas följande ärenden:

- beslut om förbundsstyrelsens storlek, val av förbundsstyrelsens ordförande och övriga medlemmar och personliga ersättare för ett år åt gången;
- beslut om medlemsavgiftens storlek för egentliga och understöddande medlemmar;
- behandling av motioner från medlemsorganisationerna;
- beslut om verksamhetsplan och budget för följande kalenderår;
- väljs två revisorer liksom deras ersättare samt
- övriga ärenden som upptagits i mötets kallelse.

Minst vart tredje år skall vid förbundets vårmöte behandlas en strategiplan, som sträcker sig över flera år.

## 11 §.

Egentlig medlem bör inlämna motioner till ordinarie förbundsmöte senast åtta veckor före mötet. Ett ärende som inte omnämnts i möteskallelsen och som första gången tas upp till behandling vid ett förbundsmöte skall bordläggas såvida det inte av mötet förklaras brådskande med minst 2/3 av de avgivna rösterna.

## 12 §.

Till förbundsstyrelsen hör en ordförande och minst fem och högst lika många medlemmar som antalet egentliga medlemmar i förbundet. Varje medlem har en personlig ersättare. Förbundsstyrelsen väljer inom sig två viceordföranden och inom eller utanför sig en sekreterare och en skattmästare. Samma person kan inte väljas till viceordförande mer än två år i följd, men är efter minst ett mellanår åter valbar. Förbundsstyrelsen sammankommer på kallelse av ordföranden, men kan även fatta giltiga beslut utan ett sammanträde. Förbundets presidium (ordförande, viceordförande, sekreteraren och skattmästaren), kompletterad med en eller två personer, kan vid behov fungera som ett arbetsutskott för styrelsen.

Förbundsstyrelsen skall utses så att egentliga medlemmar som företräder olika funktionshinder är jämnt representerade. Likaså skall en regional balans inom Svenskfinland beaktas då styrelsen utses.

## 13 §.

Förbundsstyrelsen

- handhar den löpande verksamheten och representerar förbundet;
- sammankallar till förbundsmöte samt bereder de beslut som skall fattas vid detta;
- verkställer beslut som fattats vid förbundsmötet;
- tillsätter och entledigar förbundets personal;
- uppgör förslag till verksamhetsplan och budget för förbundet;
- uppgör en årlig berättelse över förbundets verksamhet, liksom bokslut och övriga redovisningshandlingar;
- tillses att revision vederbörligen blir utförd samt
- handhar i övrigt alla på förbundet ankommande frågor, som inte enligt dessa stadgar skall avgöras av förbundsmötet.

## 14 §.

Förbundets namn tecknas av förbundsstyrelsens ordförande eller någondera viceordföranden tillsammans med någondera viceordföranden eller sekreteraren eller skattmästaren, alltid två tillsammans.

## 15 §.

Förbundets räkenskapsperiod är ett kalenderår.

## 16 §.

Förslag till ändring av förbundets stadgar skall tas upp vid ordinarie eller extraordinarie förbundsmöte. Meddelande härom bör ges i kallelsen. Ändring av förbundets stadgar kräver att 2/3-delar av de avgivna rösterna godkänner detta.

I samma ordning kan beslutas om upplösning av förbundet. Om förbundet upplöses skall dess medel disponeras i enlighet med beslut av det möte som fattar beslutet om upplösning av förbundet i strikt enlighet med förbundets syfte.

\* \* \*